

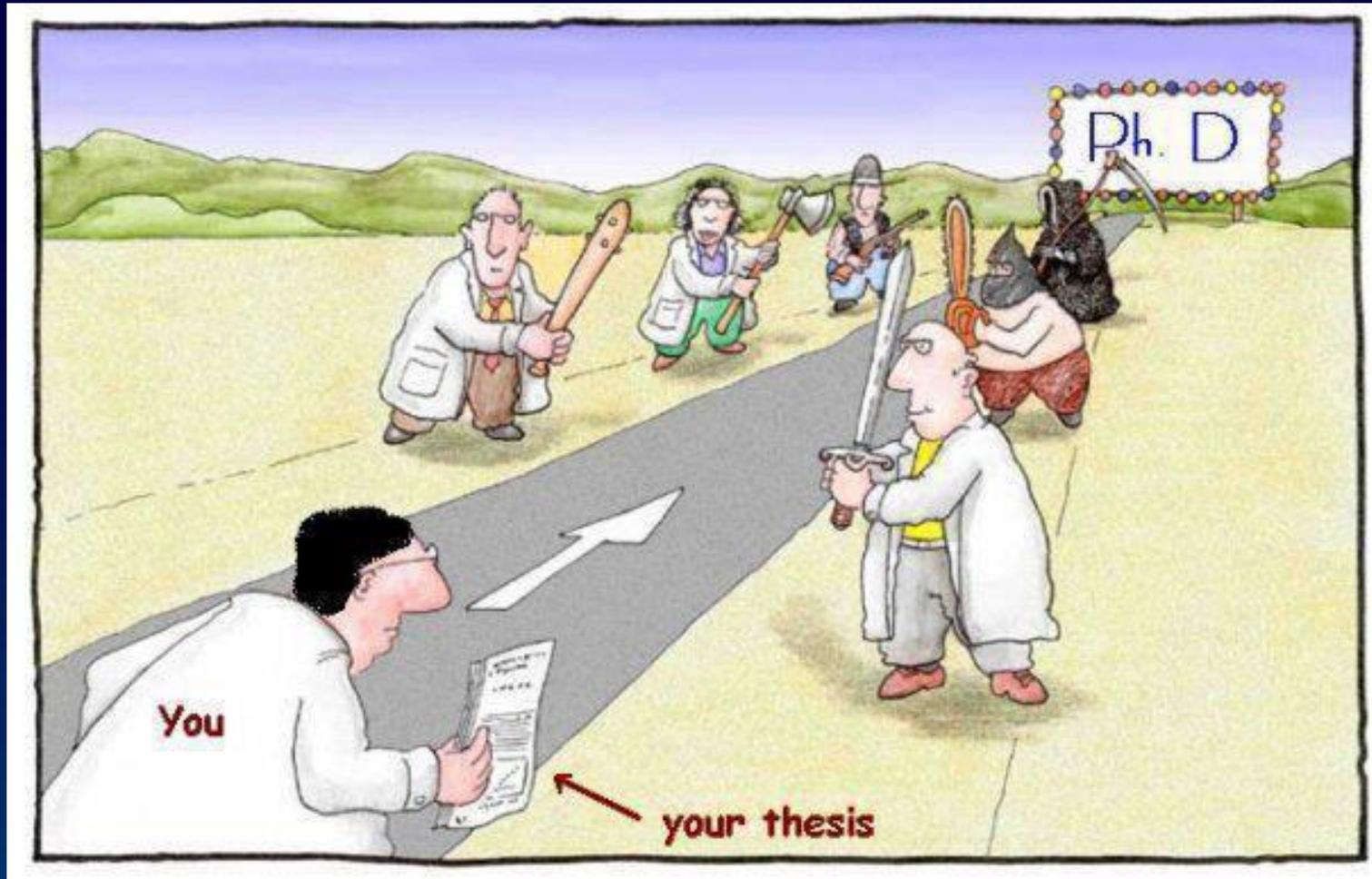
أسس إعداد المراجعات العلمية

Conducting Systematic Reviews

د. عبدالرحمن فراج
قسم علوم المعلومات – جامعة بني سويف

ورشة عمل مقامة بكلية الآداب – جامعة بني سويف
٢٠١٧ / ٢٣ / ٤ م الموافق ٢٦ / ٧ / ١٤٣٨ هـ

البحث العلمي



محاوور ورشة العمل

المراجعات العلمية :

- ما هي ؟
- لماذا ؟
- من ؟
- متى ؟
- كيف ؟

ما هي ???



خطة الدراسة



- ١- تمهيد
- ٢- أهمية الدراسة
- ٣- مشكلة الدراسة
- ٤- أهداف الدراسة
- ٥- حدود الدراسة
- ٦- منهج الدراسة
- ٧- الدراسات السابقة
(المراجعة العلمية للإنتاج الفكري السابق)

فصول الدراسة



المراجعة العلمية ؛ ما هي ؟ (١)

- كيف كتب الآخرون أبحاثهم وتقاريرهم .
- المصطلح ترجمة للكلمة الإنجليزية **Rev + view** وتعني: إعادة النظر **Look again** فيما كتبه الآخرون.

المراجعة العلمية ؛ ما هي ؟ (٢)

• هي الدراسة التحليلية النقدية المقارنة للدراسات السابقة.

• المراجعات العلمية أساسية في تكوين الباحث.

• وأساسها القراءة النقدية.

(٧) المصطلحات الدالة على المراجعة العلمية

Review

- Book Review

- Web site Review

Bibliographic / Bibliographical Essay (Old Name)

Scientific / Systematic Review

Literature Review

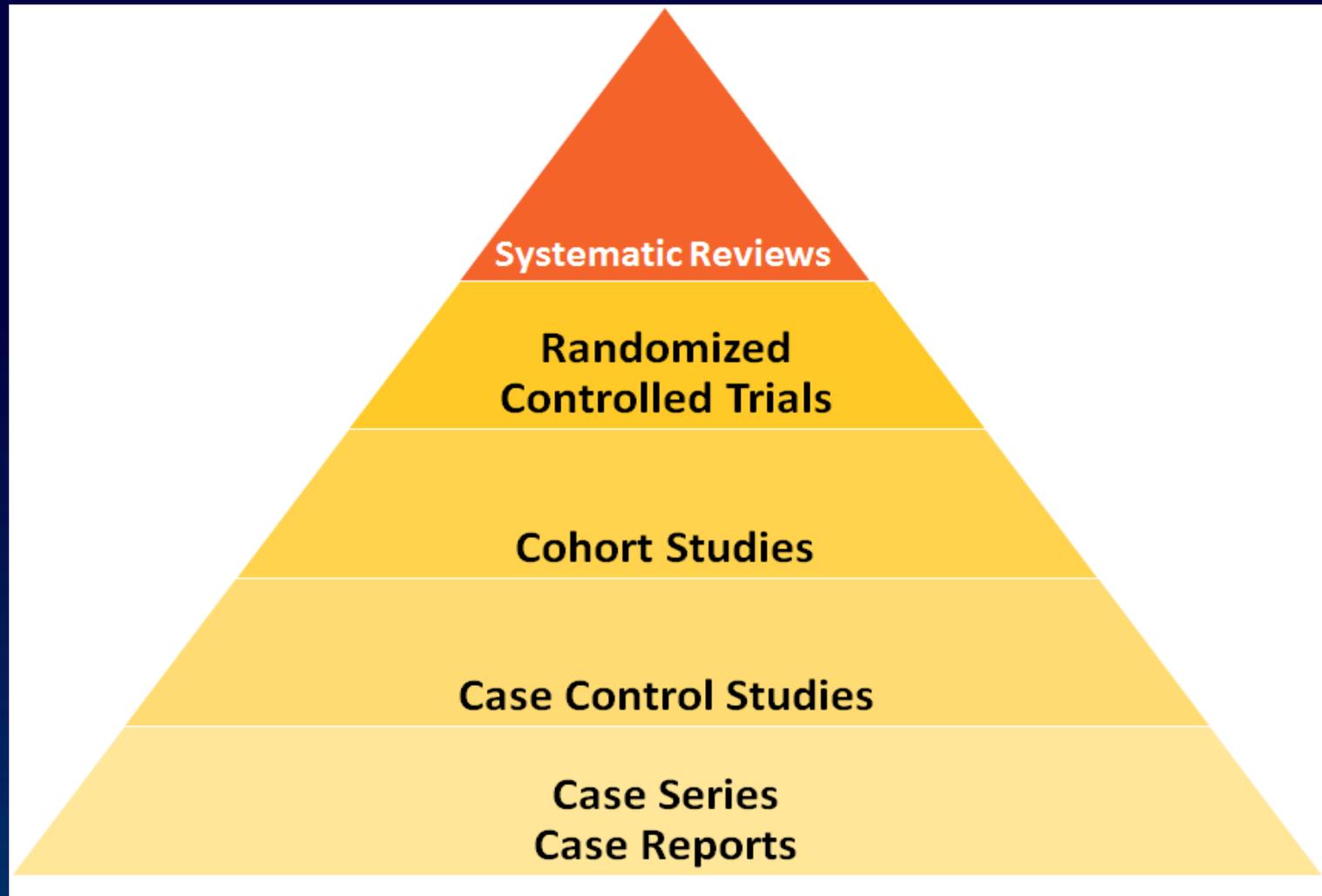
Review Article

Synthesis / Meta-synthesis

Meta-analysis

لماذا ???





**بالمراجعة العلمية،
يتم تحويل المعلومات إلى معرفة**

انتشار هذا الموضوع في التخصصات العلمية

بالبحث عن هذا المصطلح في جوجل (٢٢ / ٤ / ٢٠١٧ م)
تبين ما يلي :

أكثر من ٥ ملايين نتيجة	جوجل	systematic reviews
---------------------------	------	--------------------

قاعدة بيانات للمراجعات العلمية الطبية

مؤسسة كوكرين **Cochrane Collaboration**

- تأسست مؤسسة كوكرين سنة ١٩٩٣ ومقرها في أكسفورد.
- هي مؤسسة غير حكومية وغير ربحية تتألف من مجموعة مؤلفة من أكثر من ٣١ ألف باحث متطوع في أكثر من ١٢٠ بلدًا
- في سنة ٢٠١١ وقّعت المؤسسة اتفاقية تعاون وشراكة مع منظمة الصحة العالمية WHO وذلك من أجل تقديم بيانات علمية لقرارات منظمة الصحة العالمية

وظائف المراجعات العلمية



وظائف المراجعات العلمية

ليس المقصود من المراجعة العلمية القراءة من أجل القراءة، وإنما هي عملية مركزة وموجهة لتحقيق أغراض محددة.

ومن أبرز وظائف المراجعات :

- اكتشاف الفجوات البحثية في الإنتاج الفكري السابق

أنواع الفجوات البحثية

أنواع الفجوة البحثية

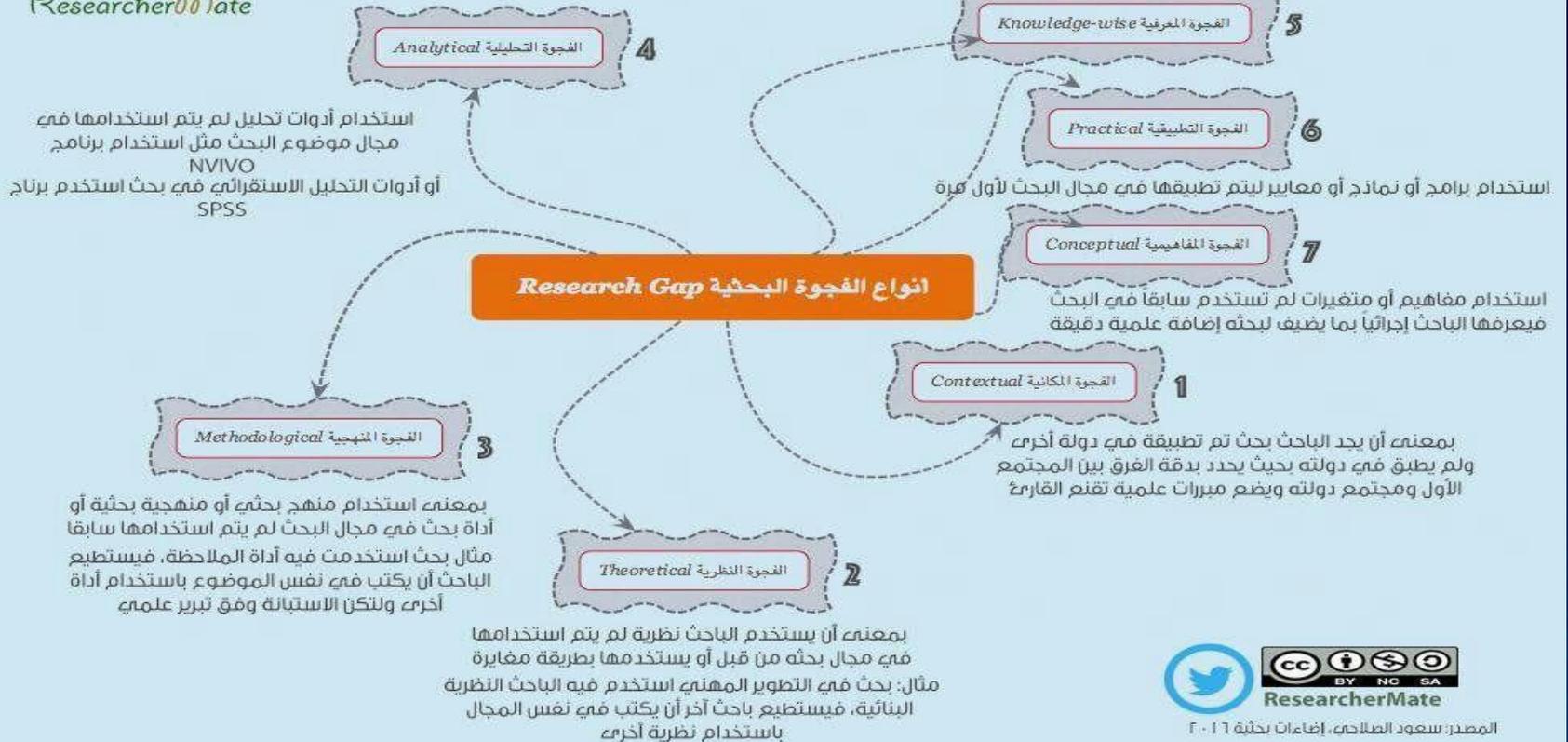
7



*ResearcherMate
*ResearcherMate
*ResearcherMate

وهي أن يناقش الباحث جانب من جوانب المعرفة في مجال البحث كإضافة علمية للبحث الحالي أو بأسلوب مغاير

Research Gap أنواع الفجوة البحثية



أنواع الفجوات البحثية

تناول جانب من جوانب المعرفة لم يتم تناولها من قبل	الفجوة المعرفية
استخدام نظرية أخرى في البحث لم يتم استخدامها من قبل	الفجوة النظرية
استخدام مفاهيم أو متغيرات لم يتم استخدامها في الدراسات السابقة	الفجوة المفاهيمية
استخدام أدوات تحليل لم يتم استخدامها	الفجوة التحليلية
استخدام منهج بحث لم يتم استخدامه في الدراسات السابقة	الفجوة المنهجية
استخدام نماذج أو برامج أو معايير ليتم تطبيقها لأول مرة	الفجوة التطبيقية
أن يجد الباحث موضوعا تم تطبيقه في دولة أخرى ولم يتم تطبيقه في دولته	الفجوة المكانية
أن يجد الباحث موضوعا تم تطبيقه في فترة زمنية، ويرغب في تطبيقه في فترة زمنية تالية لها	الفجوة الزمنية

وظائف المراجعات العلمية

ومن أبرز وظائف المراجعات :

- تجنب تكرار الجهود العلمية السابقة ، والبحث من حيث انتهى الباحثون الآخرون.
- تجنب الأخطاء التي وقع فيها الباحثون، والاستفادة من تجاربهم.
- التعرف على أحدث الدراسات المنشورة في الموضوع، وجبهة البحث Research Front الساخنة في الموضوع.
- التعرف على مصادر المعلومات التي يمكن الاستفادة منها في الدراسة (ومن ثم إمكانية الاستشهاد المرجعي بها (As cited by)

وظائف المراجعات العلمية

- المقارنة بين عمل الباحث وبين أعمال الآخرين وجهودهم.
- تقديم خلفية أساسية عن موضوع الدراسة.
- التعرف على المفاهيم المتعلقة بموضوع الدراسة، والعلاقة بين هذه المفاهيم من أجل صياغة الفرضيات المراد بحثها.
- التعرف على أبرز المنهجيات والأساليب المستخدمة في الموضوع.
- التعرف على أفكار ومنهجيات جديدة لم يتم التعرف عليها أثناء إعداد مخطط البحث.



وظائف المراجعات العلمية

- التعرف على طرق ومهارات الكتابة العلمية (القراءة! ثم القراءة!)، وكيفية تفسير النتائج.
- تؤدي المراجعة العلمية إلى جعل عملية تفسير النتائج أكثر سهولة ويسرا.
- تؤدي المراجعة العلمية، بطبيعة الأمور، إلى المعرفة التراكمية في مجال الاهتمام.
- تسهم المراجعة العلمية في زيادة ثقة الباحث في نفسه، وفي زيادة ثقته في الموضوع الذي قام باختياره.

من؟



فئات المهتمين بإعداد المراجعات العلمية

الخبراء Experts



- أبواب خاصة بالمراجعات في الدوريات المتخصصة
- دوريات متخصصة في المراجعات العلمية

مجلات متخصصة فى المراجعات العلمية

- **Chemical Reviews**



مجلات متخصصة فى المراجعات العلمية

- **Psychological Review**



مجلات متخصصة فى المراجعات العلمية

- **Annual Review of Information Science and Technology (ARIST) : 1966-2011**



فئات المهتمين بإعداد المراجعات العلمية

- الباحثون الذين يعدون دراساتهم بغرض الترقية العلمية



مقالات / دراسات علمية

هناك لأئحة قديمة للترقية بالجامعات المصرية (في تسعينيات القرن العشرين)، كانت تقتضي إعداد مراجعة علمية من قبل الباحث المتقدم للترقية

فئات المهتمين بإعداد المراجعات العلمية

طلاب الماجستير والدكتوراه



* قسم في المقدمة المنهجية للرسالة

فصل كامل في الرسالة

The information experience of new mothers in social media: a grounded theory study

Kate Davis

Thesis submitted in fulfillment of the requirements of Doctor of Philosophy

Information Systems School
Faculty of Science and Engineering
Queensland University of Technology

2015

Chapter 1: Introduction	1
Background	1
Information experience in social media	3
The research problem	5
Methodology	5
Key findings	7
Original contribution	8
<i>Contribution to theory</i>	9
<i>Contribution to method</i>	9
<i>Contribution to practice</i>	10
Definitions	10
<i>New mother</i>	10
<i>Social media</i>	10
<i>Mummy blog</i>	11
<i>In real life</i>	11
<i>Information behaviour</i>	11
<i>Information experience</i>	12
<i>Information research</i>	13
Overview of this thesis	13
Chapter 2: Preliminary literature review	14
Introduction	15
The literature review in grounded theory	16
Positioning the study within the spectrum of existing information theory	19
Information and mothers	21
<i>Mothers and information: research from the information studies discipline</i>	22
<i>Motherhood and information</i>	23

<i>Becoming a mother</i>	24
<i>Information seeking as a function of parenting</i>	25
<i>Types of information needed</i>	26
<i>Sources of information</i>	27
<i>Information grounds</i>	33
<i>Information challenges for mothers</i>	34
<i>Summary: Information and mothers</i>	36
Information, social support and identity	38
<i>Social support</i>	38
<i>Online identity</i>	41
<i>Summary: Information, social support and identity</i>	42
Mummy blogging	42
<i>Summary: Mummy blogging</i>	44
Conclusion.....	45
Chapter 3: Methodology	45
Introduction	46
Grounded theory	46
<i>Origins and evolution of grounded theory</i>	47
<i>Common characteristics of grounded theory</i>	49
<i>Constructivist grounded theory</i>	50
Research design and execution	52
<i>The studies</i>	52
<i>Participants</i>	53

MASTER'S THESIS IN LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE
SWEDISH SCHOOL OF LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE
2014:7

**Evaluation of digital reference services in academic
libraries in Namibia**

WILHELM ELINASHE UUTONI



HÖGSKOLAN I BORÅS
VETENSKAP FÖR PROFESSION

Table of Contents

English title: Evaluation of digital reference services in academic libraries in Namibia.....	ii
Acknowledgements	iii
List of tables and figures	vii
Abbreviations	viii
CHAPTER ONE: INTRODUCTION	9
1.1 Introduction	9
1.2 Problem statement	10
1.3 The purpose of the study	11
1.4 Research questions	12
1.5 Limitations of the study.....	12
1.6 Structure of the thesis.....	12
CHAPTER TWO: LITERATURE REVIEW.....	14
2.1 Introduction	14
2.2 Digital reference services and their types	14
2.3 Evaluation studies	15
2.4 Importance of evaluation.....	17
2.5 Staffing of libraries providing digital reference services.....	17
2.6 Training of librarians working with digital reference services	18
2.7 Competency of librarians dealing with digital reference services	19
2.8 Challenges experienced by libraries in providing digital reference services.....	21
2.9 Summary	22

رسالة كاملة – السويد – ٢٠١٤

Institutionen för datavetenskap
Department of Computer and Information Science

Master's thesis

Questionnaires for Usability:
A Systematic Literature Review

by

Mohan Sure

LIU-IDA/LITH-EX-A- -14/017- -SE

- 2014-03-19 -

رسالة كاملة - الهند - ٢٠١٥

DEAN'S COPY

Literature Review of Big Data Technologies

A Dissertation Report Submitted

By

Nausheen Khilji

(13ET301025)

In partial fulfillment of
the requirement of the Master of Technology



متى يتم إعداد المراجعة العلمية ؟

• في الدراسات الكمية **Quantitative studies**:

يُشرع في إعداد المراجعة العلمية قبل الشروع في بناء الدراسة الفعلية، والسبب في ذلك هو أن الغرض الرئيس من المراجعة هنا هو التوفر على خلفية معينة تساعد في بناء الدراسة.

• في الدراسات النوعية **Qualitative studies** :

يتم إعداد المراجعة العلمية في أي مرحلة من مراحل البحث أو خلال كتابة البحث.

المتابعة في إعداد المراجعة لنفس الموضوع

- من المفترض أن يتم إعداد مراجعة علمية للموضوعات الدقيقة في تخصص المكتبات والمعلومات كل ٥ أعوام تقريبا
- وفي بعض التخصصات سريعة التطور (مثل الموضوعات الطبية والتقنية) قد تكون الفترة أقل من ذلك (حوالي ٣ أعوام)

كيف ???



كيف يمكن إعداد المراجعة العلمية ؟

تحليل

تلخيص

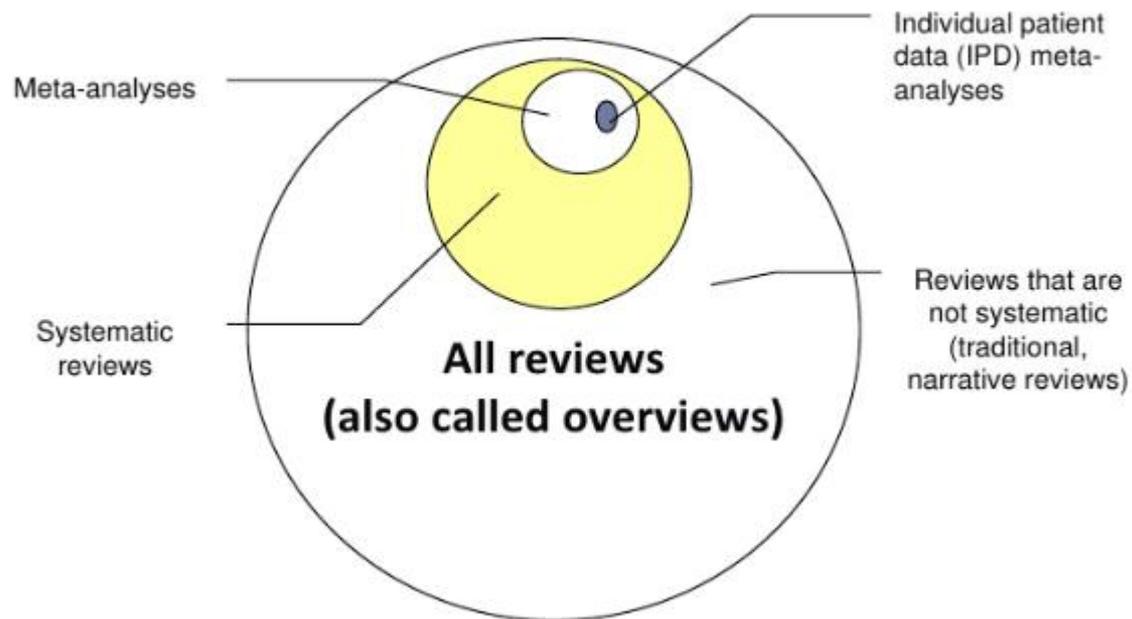
نقد

مقارنة



أنماط مقالات المراجعة العلمية

Types of Review Articles



Pai M., et al. (2004). Systematic reviews and meta-analyses: An illustrated, step-by-step guide. *National Medical Journal of India*, 17(2), 86-95.

كيف يمكن إعداد المراجعة العلمية ؟ (١)

(١) **Define a question** :

تحديد مشكلة الدراسة بدقة، ومن ثم تحديد المكونات الرئيسة لموضوع الدراسة

(٢) **Search Strategy** :

إعداد استراتيجية بحث مناسبة لموضوع الدراسة

NOT OR AND

(٣) **Search the literature** :

البحث في الإنتاج الفكري (محركات البحث/ مرصد البيانات/ ... إلخ).

التسجيل في بنك المعرفة المصري

كيف يمكن إعداد المراجعة العلمية ؟ (٢)

أنماط مصادر المعلومات الأولية :

- مقالات الدوريات المتخصصة.
- بحوث المؤتمرات .
- الرسائل الجامعية.
- التقارير الفنية Technical reports .
- ... إلخ.

مصادر المعلومات الثانوية (؟؟؟؟؟)

كيف يمكن إعداد المراجعة العلمية ؟ (٣)

(٤) **Filtering1** : الغربلة/ التنقية ١ :

حذف المكررات من مصادر المعلومات الناتجة عن المرحلة السابقة

(٥) **Filtering2** : الغربلة/ التنقية ١ :

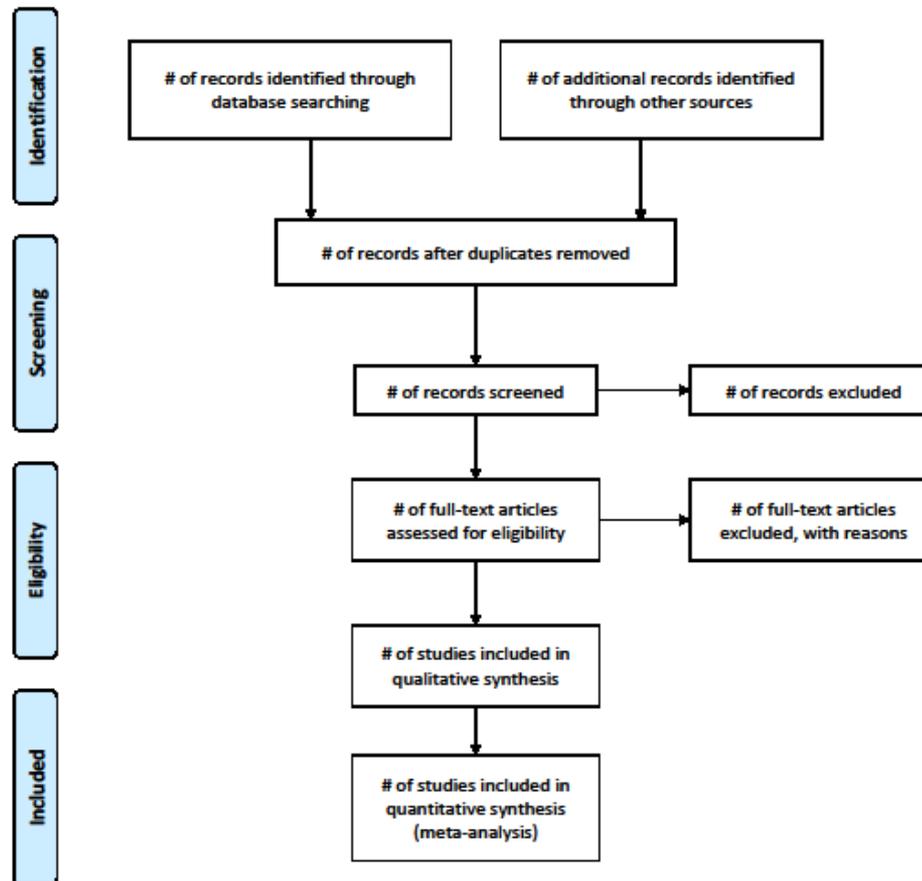
فصل (المقالات النظرية) عن (الدراسات التطبيقية/ المنهجية)

(٦) **Analysis** :

إجراء عملية التحليل والنقد على (الدراسات المنهجية)، ومن ثم وضع نتائج تلك الدراسات في سياقها المقارن.



PRISMA 2009 Flow Diagram



From: Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. PLoS Med 6(6): e1000097. doi:10.1371/journal.pmed1000097

For more information, visit www.prisma-statement.org.



KNOWLEDGE MANAGEMENT IN HEALTHCARE: A SYSTEMATIC REVIEW

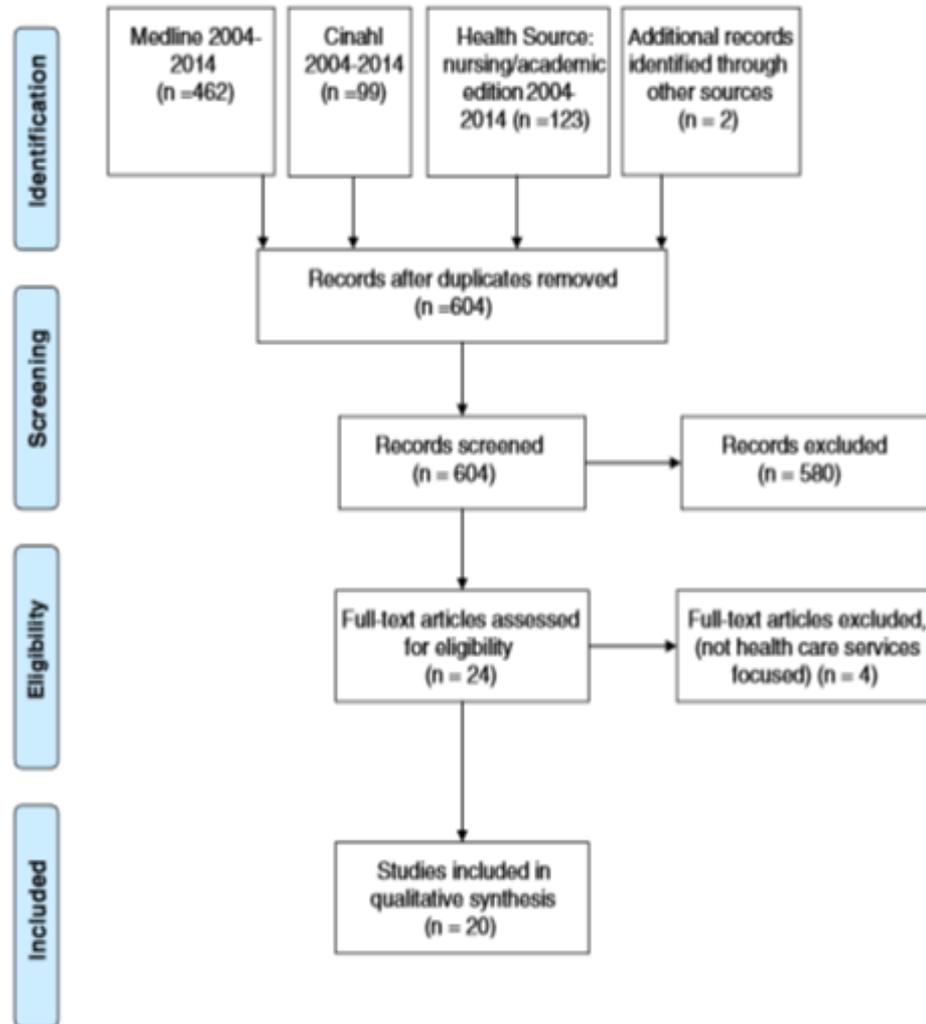


Figure 1. Flowchart with the search strategy of the systematic review

	عناصر التحليل
	الموضوع الدقيق
	البيان البليوجرافي للدراسة
	مشكلة الدراسة
	أهداف الدراسة
	حدود الدراسة
	منهج الدراسة
	الأساليب
	نتائج الدراسة

الدراسات	الدراسة ١	الدراسة ٢	الدراسة ٣	الدراسة ٤	الدراسة ٥	... إلخ
عناصر التحليل						
الموضوع الدقيق						
البيان الببليوجرافي للدراسة (كاملا/ أو مختصرا)						
مشكلة الدراسة						
أهداف الدراسة						
حدود الدراسة						
منهج الدراسة						
الأساليب						
نتائج الدراسة						

Table 1. Selected articles on knowledge management in healthcare settings

N	Author(s), Year, Country	Method	Main findings
1	Lee and Hong (2014) Korea	Quantitative	Factors affecting hospital employees' knowledge sharing intention, knowledge sharing behavior, and innovation behavior are reciprocity, behavioral control, and trust.
2	Yun (2013) Korea	Quantitative	Informatics competency was a significant factor influencing attitudes toward KM usage within adhocracy and clan cultures. Level of hospital information system also influenced KM system usage within adhocracy cultures.
3	Liu <i>et al.</i> (2012) Taiwan	Quantitative	The influence of the team innovation climate and individuals' altruistic intentions influenced knowledge-sharing behavior.
4	Ash <i>et al.</i> (2012) USA	Qualitative	The study identified 10 themes related to Clinical Decision Support (CDS) and KM: workflow, KM, data as a foundation for CDS, user computer interaction, measurement & metrics, governance, translation for collaboration, the meaning of CDS, roles of special, essential people, communication and training and support.
5	Nembhard (2012) USA	Quantitative	Collaborative teams, who used interorganizational learning activities, improved the performance of their organizations.

تنظيم المراجعة العلمية

- وفقا للموضوعات الدقيقة التي تمثل المحاور الرئيسة للدراسة

CHAPTER TWO: LITERATURE REVIEW.....	14
2.1 Introduction.....	14
2.2 Digital reference services and their types	14
2.3 Evaluation studies	15
2.4 Importance of evaluation.....	17
2.5 Staffing of libraries providing digital reference services	17
2.6 Training of librarians working with digital reference services	18
2.7 Competency of librarians dealing with digital reference services	19
2.8 Challenges experienced by libraries in providing digital reference services.....	21
2.9 Summary.....	22

إدارة المراجع

بصورة إلكترونية

برامج إدارة الإشارات المرجعية
reference management software

بصورة تقليدية



الأسئلة التي ينبغي أن تجيب عنها المراجعة العلمية (١)

- من خلال مراجعة الدراسات السابقة، هل هناك بالفعل (مبرر) لإجراء الدراسة الحالية؟
- ما هي المحاور الرئيسة في هذا الموضوع؟
- كيف تطور هذا الموضوع أو تغير عبر الزمن؟
- ما هي المفاهيم والمصطلحات الأساسية المستخدمة في مجال هذا الموضوع؟
- ما هي المتغيرات المختلفة التي تمت دراستها ؟
- من هم الباحثون الرئيسيون في هذا المجال؟
- ما هي الدراسات التي لها بمشكلة البحث الخاصة بدراستي؟ وما مدى تشابهها مع المشكلة التي أقوم بدراستها؟

الأسئلة التي ينبغي أن تجيب عنها المراجعة العلمية (٢)

- ما هي العلاقات الموجودة بين تلك الدراسات السابقة؟
- ما هي نقاط القوة والضعف في تلك الدراسات السابقة؟
- ما هي المطبوعات الرئيسية، أو البذرية **Seminal** ، في هذا الموضوع؟
- ما هي الأفكار والنظريات الأساسية في هذا المجال، وما هي أوجه التشابه والاختلاف فيما بينها؟
- ما هي المسائل المتنازع عليها أو المثيرة للجدل في هذا الموضوع حالياً؟
- هل يمكن الاستفادة من المناهج والإجراءات البحثية السابقة في الدراسة الحالية؟

الأسئلة التي ينبغي أن تجيب عنها المراجعة العلمية (٣)

- في أي الجوانب تختلف نتائج الدراسات السابقة، عن الدراسة الحالية؟ ولماذا؟

الكتابة العلمية

القراءة

ثم

القراءة

ثم

القراءة

ملاحظات ختامية



علاقة المراجعة العلمية بـ: أخلاقيات البحث العلمي

• أخلاقيات البحث العلمي:

- يجب على الطالب الالتزام بأخلاقيات البحث العلمي التي تحظر جميع مظاهر الغش الأكاديمي المتعارف عليها عالمياً، وعلى وجه الخصوص:

- (١) انتحال الأعمال البحثية للآخرين المنشورة وغير المنشورة.
- (٢) نسب أعمال الآخرين أو مجهوداتهم إلى الباحث بشكل مباشر أو غير مباشر، وعدم الاعتراف بجهد من ساعده، أو ساهم معه في إتمام بحثه.
- (٣) الغش في نتائج البحث وتحليلاته.
- (٤) عدم ذكر مصادر المعلومات المذكورة في الرسالة والمراجع بدقة.
- (٥) الأمانة العلمية في الاقتباس من المراجع.

صفات الباحث الجيد

- الرؤية
- الأهداف
- الأدوات / المهارات
- الالتزام المنهجي
- الإخلاص

شكرًا لطيب استماعكم

